

# BV Rendement

## Dit artikel wordt u aangeboden door BV Rendement

BV Rendement is het nieuws- en adviesmagazine voor directeuren-grotaandeelhouders en ondernemers in het mkb. In BV Rendement leest u 12 keer per jaar praktische artikelen over onder meer fiscale wet- en regelgeving, financiële zaken en arbeidsrechtelijke onderwerpen én alle overige actuele informatie met betrekking tot uw bedrijfsvoering.

BV Rendement biedt u onder andere:

- nieuws over veranderende wet- en regelgeving;
- rubrieken met concrete adviezen en tips die u direct in de praktijk kunt brengen;
- artikelen over ondernemerskwesties als het gebruikelijk loon, de auto van de zaak en ontslagrecht;
- een wekelijkse e-mailservice met het allerlaatste nieuws;
- een aanvulling op de inhoud van elke uitgave met praktische, online tools.

Kijk voor meer informatie of een proefabonnement op [www.rendement.nl/bvblad](http://www.rendement.nl/bvblad)

ANGST VOOR PERSOONLIJKE AANSPRAKELIJKHEID MOET NIET UW LEVEN BEHEERSEN

# Wees niet bevreesd!

**Als uw bv het weleens moeilijk heeft gehad, heeft u er vast mee te maken gehad: uw schuldeiser dreigt u persoonlijk aansprakelijk te stellen voor zijn openstaande rekening. Deels is de realiteit dat bestuurders inderdaad steeds vaker voor de rechter gesleept worden, bijvoorbeeld door de curator. Deels is het bluff. Bestuurders van bv's zijn namelijk niet zo snel persoonlijk aansprakelijk. Waar u in dit verband wél bevreesd voor moet zijn is een jurist die fouten in uw administratie vindt...**

De bestuurder van een auto die een voetganger of fietser aanrijdt, is om te beginnen al aansprakelijk voor 50% van de schade, ook als het ongeluk de schuld van de ander was. De bestuurder van een bv die schade veroorzaakt, is in principe juist niet aansprakelijk, ook niet als vast komt te staan dat hij fouten heeft gemaakt. Hij mag fouten maken, ook fouten die aantoonbaar tot schade hebben geleid.

## Afgeleid

Wereldwijd is de wetgeving over persoonlijke aansprakelijkheid zo ingericht, dat bestuurders zich vooral geen zorgen hoeven te maken. Dat is heel bewust gedaan. Bestuurders moeten zich comfortabel voelen. Als u wordt afgeleid door de angst om uw huis te verliezen, komt u niet toe aan onbezorgd uw bv besturen. De wetgever wil juist dat u onderneemt, dingen uitprobeert en risico's neemt. Dat is goed voor de welvaart en de werkgelegenheid. Gaat het af en toe mis, dan is dat jammer, maar dat moet de bestuurder van de bv niet worden aangerekend. Die moet een beetje uit de wind gehouden worden. Het is natuurlijk de vraag of de wet echt zo veel invloed heeft op uw gedrag. Uw

leidraad zal eerder een goed draaiende bv zijn. Als een investering een te groot risico is, dan ziet u ervan af om de bv te beschermen, en niet per se uw privévermogen. Desondanks is het een prettig idee dat, als het misgaat, de schade in principe beperkt blijft tot de bv.

## Excuus

Heel kort samengevat is de manier waarop u uw inhoudelijke werk doet, helemaal aan u. Daarbij mag u ook kleine en grote fouten maken. Dat leidt in principe niet tot persoonlijke aansprakelijkheid. De vaststelling van aansprakelijkheid is een juridische zaak, die dus ook behandeld wordt door juristen. Juristen hebben

verstand van regeltjes, niet van zaken. Of een bepaalde zakelijke beslissing goed of fout is geweest, kunnen zij niet beoordelen. Ze hebben er geen verstand van en ze gaan er niet over.

Dit excuus gaat uiteraard niet op in gevallen van evident misbruik. De bestuurder die een provisie voor de bv via een omweg in zijn eigen zak steekt, is verkeerd bezig en kan zich er niet op beroepen dat dit nu eenmaal zijn zakelijke afweging was. Maar de bestuurder die voor een vermogen aan producten in China laat produceren om bij aflevering tot de ontdekking te komen dat het product uit de mode is, waarna de bv op de fles gaat, is niet snel persoonlijk aansprakelijk. Dit is een ondernemingsbeslissing, die helaas verkeerd uitviel. Dat kan en mag gebeuren.

## Formaliteiten

Mocht het nog niet duidelijk zijn: u mag dus zakelijke fouten maken zonder dat u direct bang hoeft te zijn voor aansprakelijkheid. Maar waar juristen u wel op kunnen (en zullen) pakken, is het formele proces. Dat schuurt soms, omdat ondernemers in de dagelijkse praktijk veel minder bezig zijn met formaliteiten. De bestuurder in het voorbeeld van de

## Ook hier: privé en zakelijk gescheiden houden

Voor juristen die de bestuurder aansprakelijk willen stellen is het vermengen van zakelijke en persoonlijke belangen vaak een dankbaar aanknopingspunt. Het gaat dan niet alleen om bestuurders die 'tijdelijk' even wat geld van de bv op hun eigen rekening parkeren, maar bijvoorbeeld ook om het door de bv laten verstrekken van

leningen aan familieleden van de bestuurder zonder dat daar behoorlijke zekerheid tegenover staat. Het komt ook wel voor dat de bv borg staat voor verplichtingen waar de bv zelf niets mee te maken heeft. Als de bv vervolgens wordt aangesproken en eraan onderdoor gaat, is de bestuurder al snel aansprakelijk.

Chinese producten is wél eerder aansprakelijk als de interne richtlijn is dat er altijd eerst een proefzending wordt besteld om na te gaan hoe het product in de markt ligt. Of als het gaat om een bestelling boven een bepaald bedrag waarvoor hij eigenlijk de toestemming van de raad van commissarissen, andere bestuursleden of aandeelhouders nodig had.

### Tuinkabouters

Het negeren van bepalingen in de eigen statuten die de bv moeten beschermen wordt gezien als een doodzonde. Dat geldt ook voor activiteiten die ver buiten het statutaire doel van de bv liggen. Als uw bv zich bezighoudt met de verkoop van tuinartikelen, kunt u met een gerust hart voor een miljoen aan plastic tuinkabouters bestellen. Dat is een zakelijke beslissing en die is aan u, hoe het resultaat ook uitpakt. Doet u zo'n aankoop vanuit een bv in technisch tekenwerk, blijft de bv er vervolgens mee zitten en leidt dit tot het faillissement, dan bent u als bestuurder wel eerder aansprakelijk. De vermenigving van privébelangen met zakelijke belangen levert ook meteen een rode vlag op (zie het kader).

Juristen zijn meestal voorzichtiger dan bestuurders. Waar u vertrouwt op een goede afloop, vindt de jurist het onverantwoord als u niet genoeg verzekeringen heeft afgesloten. Gaat uw bv failliet dan wordt u niet aangesproken op uw strategische keuzes of uw inzet, maar op het ontbreken van een verzekering.

### Hectiek

Het gevaar voor de bestuurder van een bv in nood is dat hij de regeltjes en de formaliteiten even laat voor wat ze zijn. Daarmee wordt de bv immers niet gered, wél door hard te werken voor uw klanten. En dat is precies waar het risico zit. De ondernemer die iedere dag om vijf uur naar huis gaat, nooit eens tot het uiterste gaat om klanten binnen te halen, niet innoveert, maar wel de administratie keurig op orde heeft, zal minder snel last krijgen van persoonlijke aansprakelijkheid. De bestuurder die zich het vuur uit



de sloffen rent en in de hectiek de administratie verwaarloost, is de klos als zijn onderneming het uiteindelijk niet redt. Dit is op te lossen. Als u zelf geen administratief wonder bent, huur dan iemand in die dit voor u bijhoudt. Breken er moeilijke tijden aan, blijf dan wel de administrateur en de accountant betalen, desnoods vanuit privé. Achterstallig onderhoud in de administratie en de jaarrekening leidt, hoe hard u verder ook gewerkt heeft, al snel tot aansprakelijkheid. Het is voor advocaten en curatoren een makkelijke manier om u te pakken, ook al weet iedereen dat een slordige administratie op zichzelf natuurlijk geen faillissement veroorzaakt. Het is nooit te laat. Loopt u achter met het deponeren van jaarrekeningen, laat het dan niet onnodig lang oplopen. Geef uw accountant opdracht om dit alsnog in orde te maken.

### Zorgvuldig

Als u het risico op eigen aansprakelijkheid verder wilt beperken, moet u leren

denken als een jurist. De jurist, bijvoorbeeld de rechter, die achteraf gaat beoordelen of u het als bestuurder verkeerd gedaan heeft, kijkt niet zozeer naar het resultaat van uw besluit. De jurist houdt ook geen rekening met uw 'gut feeling' van destijds. Hij kijkt bijvoorbeeld naar de voorbereiding van uw besluit. Zorg er dus voor dat de voorbereiding van risicovolle besluiten – bijvoorbeeld grote investeringen – niet alleen in uw hoofd plaatsvindt, maar zichtbaar is. Leg vast (dat mag in e-mails) dat u de voor- en nadelen heeft afgewogen, advies heeft ingewonnen bij deskundigen en op grond van welke redenering u tot de conclusie bent gekomen dat het besluit verantwoord is. Het is dan nog steeds niet gegarandeerd een goed besluit, maar dat hoeft ook niet. Om aan aansprakelijkheid te ontsnappen is alleen maar nodig dat het een zorgvuldig voorbereid besluit is.

*Bert van Mieghem, advocaat bij Wybenga Advocaten, e-mail: [vanmieghem@wybenga-advocaten.nl](mailto:vanmieghem@wybenga-advocaten.nl)*